

# Filantropía 3.0: un nuevo enfoque

Por Francisco Bermúdez Guerra<sup>1</sup>.

## El capitalismo filantrópico del techo político

Filantropía significa “amor a la humanidad”<sup>2</sup>, es una palabra muy utilizada recientemente, ya que practicarla ha sido el objetivo de varios multimillonarios famosos, entre ellos se encuentran Bill Gates (cofundador de Microsoft) y Warren Buffet (CEO de Berkshire Hathaway). La filantropía sería el equivalente “pagano” o “profano” del término “caridad”, concepto utilizado por el cristianismo para designar las acciones benéficas que realizan unas personas con otras. Sin embargo, la filantropía no tiene religión, no tiene raza, no tiene ideología política, y no tiene intereses distintos a los de ayudar a los demás.

La primera impresión que se tiene de esta palabra es la de socorrer o ayudar a los desvalidos, la de dar limosna, o simplemente la de ofrecer una mano a la persona que se encuentra en problemas. Esta sería la primera aproximación al concepto de filantropía. De hecho, el término “caridad” estaría más en la corriente de esta noción.

La filantropía ha estado de moda en los últimos años, gracias a los esfuerzos de personas como Bill Gates y Warren Buffet, los dos hombres más ricos de Estados Unidos. El primero ha sido impulsor junto con su esposa Melinda, de una fundación<sup>3</sup> encaminada a apoyar proyectos en educación y en salud. Gates ha regalado miles de computadores y de vacunas en todo el mundo, y ha sido impulsor de las ideas de filantropía en varios países. Por su parte, Buffet ha secundado totalmente las ideas de Bill Gates en todo lo relacionado con este tema, incluso ha hecho cuantiosas donaciones a esta fundación.

---

1 Abogado y profesor de la Universidad del Rosario. Cofundador de Reunión de Blawggers Internacionales, y creador de Blawgs Global Society. Autor del blog FBG Filantropía (<http://fbgfilantropia.blogspot.com>).

2 En griego, Philos significa amor, y Anthropos significa hombre.

3 <http://www.gatesfoundation.org/Pages/home.aspx>

Los dos personajes antes mencionados son auspiciadores de un programa denominado como “*The giving pledge*”<sup>4</sup>, una organización que pretende motivar a los multimillonarios de Estados Unidos para que donen una parte importante de su fortuna a programas de filantropía. Varios adinerados ya se han unido a esta causa, entre ellos se encuentran George Lucas (el creador de la película Star Wars), Mark Zuckerberg (fundador de Facebook), David Rockefeller (ex presidente del Chase Manhattan Bank), Paul Allen (cofundador de Microsoft), Michael Bloomberg (alcalde de Nueva York y empresario), Larry Ellison (fundador de Oracle), y otros magnates.

Gates y Buffet están dispuestos a regalar gran parte de su fortuna para obras sociales, y creen que es posible que otros multimillonarios se adhieran a esta causa.

La filantropía, en estos términos, sería una especie de auxiliar del Estado, por esto, las organizaciones que se dedican a esta actividad son denominadas como del “tercer sector”, ya que no pertenecen al Estado, pero tampoco son sociedades comerciales con ánimo de lucro.

La concepción que tiene Gates de la filantropía lo llevó a pronunciar un discurso en el Foro Económico Mundial de Davos de 2008<sup>5</sup>, en el cual habló sobre el “capitalismo creativo”. Este último término está encaminado a auspiciar la filantropía desde lo que serían los impulsos egoístas del ser humano. Una paradoja, ya que la idea de Gates sería impulsar la filantropía utilizando mecanismos personalistas.

Según este multimillonario, la filantropía se podría propiciar entregando estímulos a sus practicantes. Estímulos como premios, exenciones tributarias, publicidad, y en general tácticas dirigidas a motivar el espíritu de ayuda en los seres humanos.

El capitalismo creativo de Gates sería una versión mejorada de lo que Peter Drucker y otros pensadores han denominado como “Filantrocapitalismo”<sup>6</sup>. La idea de los “filantrocapitalistas” es la de subsanar los vacíos estatales en temas sociales que no se alcanzan a cubrir. En este sentido, el sector privado a través de organizaciones y obras filantrópicas invertiría en programas sociales que el Estado no puede financiar.

---

4 <http://givingpledge.org/>

5 <http://fbgfilantropia.blogspot.com/2008/02/bill-gates-y-su-filantropa-10-y-mi.html>

6 Para más información leer el libro de Matthew Bishop y Michael Greenv titulado “Filantrocapitalismo”.

El filantropocapitalismo de Drucker y de otros pensadores sería el modelo de desarrollo ideal para combatir la pobreza extrema y las desigualdades sociales. Gates, por su parte, intenta motivar a los más ricos y adinerados para que practiquen la filantropía, aunque en los últimos meses su idea no tuvo un buen recibimiento en la China<sup>7</sup>, donde los multimillonarios de ese país no estarían tan motivados a entregar su fortuna.

La idea tradicional de filantropía es la de dar limosna, de ayudar a los más pobres, o de dar una mano a alguien en problemas; esta concepción de filantropía la podríamos denominar como Filantropía 1.0. La concepción de Drucker y de Gates, en la que los ricos ocuparían el tercer sector con obras sociales que no puede financiar el Estado, sería la Filantropía 2.0.

Ahora bien, un nuevo enfoque empieza a hacer carrera en los últimos años, el de la Filantropía 3.0. Las ideas de la filantropía como sinónimo de caridad, o como herramienta para subsanar los vacíos de la acción social del Estado estarían fuera de contexto actualmente. La filantropía entraría hoy en día en una categoría mucho más amplia y compleja de lo que hasta este momento ha sido.

El “capitalismo filantrópico del techo político”<sup>8</sup> propone una concepción más extensa del tema que estamos tratando. En este nuevo modelo de desarrollo tres ideas serían los pilares de esta Filantropía 3.0, a saber: 1. La libertad responsable, 2. El Estado eficaz, y 3. La cooperación infinita.

La libertad responsable consiste en establecer que una sociedad sólo puede prosperar en la medida que sus componentes se muevan, obren y piensen en libertad. Las sociedades que oprimen a sus miembros no pueden desarrollarse porque destruyen la iniciativa individual y la creatividad del hombre. Una sociedad opresiva es una sociedad que se anquilosa, es un grupo humano que se atrasa, que no progresa. De hecho, creo que éste fue uno de los mayores errores que cometió el socialismo durante la etapa que estuvo vigente en la Unión Soviética y en los países que hacían parte de la llamada “cortina de hierro”. Estas naciones entraron en un proceso de pauperización fruto de las ideas de control total del Estado sobre los ciudadanos.

Para que haya prosperidad debe haber libertad, los seres humanos deben elegir su destino por su cuenta, y esto significa que el Estado debe permitir que su población obre, se mueva y piense con libertad.

---

7 <http://fbgfilantropia.blogspot.com/2010/09/los-chinos-no-son-filantropos.html>

8 <http://fbgfilantropia.blogspot.com/2009/12/capitalismo-creativo-capitalismo.html>

De otro lado, el libertinaje ha llevado a que muchos ciudadanos de las “sociedades abiertas” obren de manera irresponsable, y sin pensar en las consecuencias adversas que su actitud puede conllevar a otros miembros de la comunidad. La crisis financiera de 2008 y 2009 en Estados Unidos y Europa es un excelente ejemplo de cómo la libertad económica puede degenerar en libertinaje.

Si bien es cierto la libertad es un requisito para el desarrollo de una sociedad, el libertinaje es la cuota inicial de la caída de una nación. Para que pueda operar el capitalismo filantrópico del techo político, las sociedades deben incitar a sus miembros a vivir en libertad con responsabilidad. Para lograr esto es indispensable que los Estados construyan ideas de libertad responsable basados en la educación, la cultura, y la supervisión.

Los colegios y las universidades deberían implementar cátedras y sistemas de educación donde los alumnos puedan moverse en libertad, pero también comprometidos con el ambiente que los rodea. Un ambiente totalmente individualista sin responsabilidad grupal termina promoviendo los ideales del libertinaje social.

La cultura también es vital en este punto. El cine, la radio, la literatura, deberían ser instrumentos de promoción de la libertad con responsabilidad, sin embargo, eso no quiere decir que los artistas y los literatos se conviertan en funcionarios a sueldo de la burocracia estatal, sino que la cultura debería estar al servicio de una sociedad más libre pero también más responsable de manera independiente.

La supervisión de las actividades individuales en interés de la sociedad es una función que debe tener el aparato estatal. Pretender eliminar la supervisión de las actividades de los individuos es una quimera, una ilusión utópica. El Estado moderno debe vigilar a sus componentes, el Estado debe asegurarse de que los individuos no utilizan su libertad para generar daño a los otros miembros de la sociedad. Para lograr esto, las leyes deben garantizar mecanismos efectivos para la supervisión y el control de las actividades de los individuos.

El Estado eficaz ha sido la “Tierra prometida” de todos los modelos de desarrollo. El capitalismo sueña con un Estado mínimo donde los individuos lleven a cabo la mayoría de las tareas, por no decir que todas las tareas. El socialismo sueña con algo totalmente opuesto: que el Estado controle todo, y haga todo. En el “capitalismo filantrópico del techo político” el Estado ni es todo, pero tampoco es nada, es más o menos lo mismo que propone la ideología de la “Tercera vía” del ex primer ministro de la Gran Bretaña Tony Blair, y que en Colombia ha contado con la adhesión del presidente Juan Manuel Santos<sup>9</sup>.

---

9 En el libro *“La Tercera Vía: una alternativa para Colombia”* Santos acoge las teorías de Blair.

El Estado eficaz es un aparato que se preocupa por satisfacer las necesidades de todos los miembros de la sociedad, y por eso es eficaz. Cuando un Estado simplemente está al servicio exclusivo de una persona o de un grupo determinado de personas, el Estado se convierte en un aparato burocrático ineficaz. Para lograr la eficacia del Estado se requiere que los ciudadanos tengan conciencia política, para que puedan elegir a los mejores en los cargos públicos de mayor responsabilidad. Una vez más la educación se convierte en un instrumento de concientización social o de conductas en grupos. La cultura también sería un instrumento útil para lograr este cometido.

Por último, tenemos el tercer pilar del edificio del modelo denominado como “capitalismo filantrópico del techo político”: la cooperación infinita. Este pilar está basado en la idea de la ayuda entre las personas, de manera amplia y sin límites. Esto quiere decir que la cooperación infinita se debe dar entre todos los miembros de la comunidad sin distinción alguna de clase social.

Cuando hay cooperación infinita también hay prosperidad infinita, pero, si nos limitamos a pensar que sólo quienes tienen mucho dinero pueden cooperar, estamos estancados. El ex presidente de Estados Unidos Bill Clinton publicó hace algún tiempo un libro relacionado con esto, la obra se denomina “*Giving*”. En este libro, el ex presidente Clinton propone que todos los componentes de la sociedad (sin excepción) aporten algo más de lo que están acostumbrados a dar.

La cooperación infinita es la base de la Filantropía 3.0, en la cual, todos aportan, tanto los ricos, como los pobres, y los componentes de la denominada clase media. Una sociedad de ayuda mutua, es una sociedad próspera, a contrario sensu, una sociedad basada exclusivamente en la competencia y en la avaricia, es una sociedad que inevitablemente naufraga.

El término de Filantropía 3.0 dentro del denominado “capitalismo filantrópico del techo político” es un concepto mucho más amplio. En este modelo, la filantropía va acompañada de una responsabilidad individual y social para que sea operante.

### **Filantropía y globalización**

Dentro del proceso que actualmente se desarrolla en el mundo, conocido como globalización, la filantropía también juega un papel importante: el de combatir la pobreza global. La FAO<sup>10</sup> (Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura) ha dado cifras escalofriantes sobre el número de personas con hambre en el

---

10 Food and Agriculture Organization of the United Nations.

mundo, se calcula que alrededor de 925 millones de personas en el año 2010<sup>11</sup> no tendrían con qué comer o estarían subnutridas. Una cifra muy alta si tenemos en cuenta que el número total de seres humanos en el mundo sería de 7.000 millones.

Uno de los objetivos del Milenio, que es un convenio suscrito por los gobernantes del mundo en el año 2000 a instancias de la ONU, es el de erradicar la pobreza extrema y el hambre. Sin embargo, los números indicativos de la FAO siguen siendo altos con respecto a esta situación. La filantropía, y en este caso, el “capitalismo filantrópico del techo político” propone un modelo eficaz para combatir este flagelo, y colaborar, por lo tanto, con las metas del Milenio.

La globalización es un fenómeno mundial que está transformando las relaciones humanas en el planeta. Todos los aspectos de la cultura están siendo influenciadas por la globalización. La filantropía es uno de estos aspectos afectados por este fenómeno.

En el pasado, la comunidad internacional prácticamente no era consciente del fenómeno de pobreza a nivel mundial, cada país y cada Estado trataban de solucionar este problema de manera individual y exclusiva. Hoy en día, la pobreza extrema y el hambre han dejado de ser problemas nacionales o regionales para convertirse en problemas globales.

Ahora, el mundo entero está tratando de erradicar estos fenómenos. Incluso podríamos decir que los países por separado no podrían individualmente hacer frente a los problemas de pobreza extrema y de hambre. Se necesita de una voluntad global para luchar contra estos fenómenos, ya que precisamente la globalización ha determinado que no existen realmente problemas nacionales o regionales exclusivamente, ya que los problemas de un país terminan influyendo en todo el contexto internacional cercano, e incluso lejano.

Los países desarrollados, por lo tanto, no estarían totalmente exentos de ser víctimas de la pobreza extrema y el hambre en el mundo, ya que la inmigración a estos Estados se debe principalmente a que en los países de origen de los inmigrantes no hay empleo ni oportunidades para el desarrollo y la subsistencia. Por otro lado, la pobreza extrema y el hambre terminan por deteriorar las condiciones de seguridad a nivel mundial. Muchas de las actividades ilegales y criminales se deben en su gran mayoría a falta de oportunidades para trabajar en actividades legítimas.

La pobreza y el hambre dejaron de ser problemas nacionales para convertirse en problemas globales. La filantropía dejó de ser una actividad marginal, para convertirse en la posible

---

11 <http://www.fao.org/hunger/hunger-home/es/>

solución a los principales problemas humanos. La filantropía también se ha globalizado. Ahora observamos cómo se han multiplicado las organizaciones no gubernamentales de carácter internacional, u organizaciones no gubernamentales de carácter nacional pero con tendencias a prestar ayudas a nivel internacional.

La filantropía dejó de ser una práctica marginal e interna, para transformarse en una práctica global y principal. Hoy en día, la filantropía está acaparando la atención de los magnates y de los adinerados de todo el mundo, el denominado como “tercer sector” se estaría convirtiendo en la esperanza para el cambio.

Cuando se derrumbó el muro de Berlín, como símbolo de la caída del socialismo marxista en Europa Oriental, se pensó en el triunfo definitivo del capitalismo. Una ideología única se había apoderado del mundo: la dictadura del mercado y de las leyes de la oferta y de la demanda. Sin embargo, veinte años después la situación no ha cambiado mucho; la pobreza extrema y el hambre han crecido, el terrorismo internacional también se internacionalizó, las pandemias empezaron a preocupar a las autoridades sanitarias mundiales, las crisis financieras de 2008 y 2009 casi derrumban el sistema financiero de Estados Unidos y de Europa, y las guerras siguen siendo el pan nuestro de cada día.

Aunque el socialismo marxista tampoco ha dado muchas esperanzas a los pueblos del mundo, la necesidad de crear un tercer modelo ha estado en las mentes de los mandatarios y teóricos mundiales. Un tercer modelo, que recoja lo mejor de los diferentes postulados económicos y políticos, podría ser la solución.

En este nuevo modelo, el Estado no desaparece, todo lo contrario, es necesario para garantizar la solución de los problemas colectivos. La libertad es otro de los pilares del sistema, desde luego, la iniciativa individual es básica para crear riqueza y empleo. Y la cooperación, sería la amalgama de esta nueva concepción económica. La filantropía, desde el punto de vista que hemos estudiado, no como una simple caridad, sino como una verdadera unión entre los individuos y las organizaciones.

## **El sistema de cooperación vs el sistema de dominación, y la evolución del ser humano 1.0 al ser humano 2.0**

El capitalismo filantrópico del techo político no sería más que el desarrollo del lema de la revolución francesa: libertad, igualdad y fraternidad. Sin embargo, una nueva concepción del modelo de convivencia humana sería el ingrediente faltante para que el lema de la democracia liberal se pudiera cumplir plenamente: la cooperación.

Hasta ahora el sistema de dominación es el que ha predominado en la historia humana, la lucha por el poder, la competencia salvaje, la avaricia, el egoísmo. Un nuevo paradigma de convivencia humana es necesario que se implemente para evitar la mayor de las catástrofes: la desaparición de la especie.

El hombre en la actualidad hace frente a problemas que trascienden las fronteras de los países, y se han convertido en problemas globales: el calentamiento del planeta, las guerras, el terrorismo internacional, las pandemias, los desastres naturales, el manejo de la energía atómica, la pobreza extrema y el hambre, y las crisis económicas. El sistema de dominación basado en la competencia y el egoísmo está haciendo agua, no ha resuelto los anteriores problemas, todo lo contrario, los ha agravado, ha convertido estas coyunturas en verdaderos peligros para la supervivencia de la especie humana.

Un nuevo ser humano debe nacer por estos tiempos, un ser humano más pacífico, más cooperante, más filantrópico, más consciente, más responsable, y más libre; incluso se ha creado una organización internacional para llevar a cabo esta tarea<sup>12</sup>.

El capitalismo filantrópico del techo político sería la cuota inicial para dar paso a esta nueva humanidad, a este nuevo modelo de convivencia humana, de hecho se llama “del techo político” porque no es una ideología de izquierda, ni de derecha, ni del centro político, y estaría por encima de todas estas concepciones.

Ojalá muchas personas, al leer este escrito, se entusiasmen con este tema apasionante, que será la base de todas las actividades humanas hacia futuro. La reproducción constante del pasado y de las ideas del pasado no nos ha servido, la innovación tecnológica nos ha hecho la vida más fácil a algunos, sin embargo, ahora se requiere que todos seamos parte en este nuevo cambio, en este nuevo desafío que enfrenta el hombre: el de su desarrollo y evolución, o el de su extinción total. Esa será nuestra elección. El de pasar de un ser humano 1.0, avaro y egoísta; a un ser humano 2.0, cooperante y filántropo.

---

12 La Organización “Alianza para una nueva humanidad” (<http://anhglobal.org/es>)